
Ligatagung 1-2007, Mai, Greifenburg

Last update:

Contact:

Themen

- [Aktueller Stand Ligachef](#)
 - [Kaderrangliste](#)
 - [Ligatraining](#)
 - [PWC Qualifikation](#)
 - [DM für Nicht-Ligapiloten](#)
 - [Neues Sportkonzept](#)
 - [4/5 Durchgänge für Kaderrangliste](#)
 - [WM Faktoren](#)
 - [Jokerregelung](#)
 - [Gütesiegelregelung für Gurtzeuge](#)
 - [Verschiedenes / Anträge](#)
-

Abkuerzungen

LA	Ligaausschuss: Derzeit <ul style="list-style-type: none">• Andreas Rieck• Ewa Cieslewicz• JP Philippe• Michael Hartmann• Oliver Roessel• Torsten Siegel• Ulrich Probst• Ulrich Prinz• [Harry Buntz]
WPRS	World Pilot Ranking System = Weltrangliste der FAI (Link)
KRL	KaderRangListe in der Heutigen Form
NM	Nationalmannschaft
GZ	Gurtzeug

1. Aktueller Stand Ligachef / Teamchef Nationalmannschaft

Harry: ist mit der DHV Technik vollauf beschaeftigt. Er will sich auch nicht in politische Themen einmischen, die auf Konfrontation mit dem DHV hinauslaufen koennten. -> Er faellt damit als NM/Liga Chef aus.

Er kann zumindest weiter die Wettkampfleitung für die Liga übernehmen.

Fakt bleibt: Wir brauchen dringend jemand, der die vielen Aufgaben als Ligachef koordiniert!

- Stefan Meyer schlägt vor, eine Stellenausschreibung für den Ligaausschuß zu erstellen.
- Wir werden nochmal eine detaillierte Aufgabenliste sammeln.
- Hagen empfiehlt Fragen an den DHV schriftlich zu formulieren und eine schriftliche Antwort zu fordern.

Vorschläge an Klaus Tänzler für Position Ligachef:

- Stefan Mast
- Andreas Rieck
- Toni Bender
- Hans Bausenwein (kein Interesse)
- Torsten Siegel
- Ulrich Probst (Absage aus beruflichen Gründen)
- Bodo Genz (Nicht interessiert an Ligaarbeit, nur an NM-betreuung)
- Olaf Peglow (Absage aus beruflichen Gründen)
- Corinna Schwiegershausen
- Hagen Mühlich (Absage aus „diplomatischen“ Gründen)

Teamchef Nationalmannschaft

Die NM hat sich entschieden, einen neuen Teamchef zu wählen, und ihn Klaus Tänzler vorzuschlagen
Die Wahl fiel auf Andreas Rieck, der genug Wettkampferfahrung und Organisationstalent besitzt.

2. Kaderrangliste

Laut Sportordnung ist die KRL Sache des Teamchefs der NM.
Die NM sieht es deshalb in 'ihrem' Aufgabenfeld.
Andreas Rieck soll das baldmöglichst übernehmen um die Kaderrangliste auf den aktuellen Stand zu bekommen!
Falls es noch länger dauern sollte, oder falls Andreas bei dieser Arbeit gern Helfer hätte,
gab es 2 freiwillige Meldungen : Robert Hauser und Georg Mühlbauer

Abstimmung fuer dieses Vorgehen & diese Freiwilligen:
Alle dafuer ausser: 3 Enthaltungen, 1 Gegenstimme

3. Ligatraining

Das Training wird von der Liga sehr positiv aufgenommen: Oliver Roessel hat einen sehr guten Job gemacht!
Dennoch wollen wir auch mal die Trainer wechseln bei den verschiedenen Ligatrainings / Debriefings,
um so umfassendere Meinungen von verschiedenen guten Piloten zu bekommen!

Die Debriefings während des Wettkampfs selbst sollen wieder stattfinden, auch hier ggf. mit wechselndem Experten z.B. Pepe. Man muss es nicht fix an den Tagessieger binden, aber wenn der

will ist das immer eine gute Option!

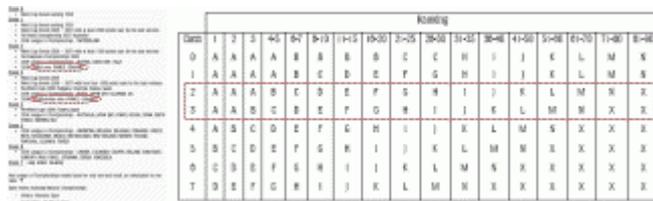
4. PWC Qualifikation

Problem mit schlechtem WM-Ergebnis: wir werden bei PWC komplett 3. Klassig werden!

Schon dieses Jahr sind wir schlechter dort als in 2006: Regeln nachlesen unter : <http://www.paraglidingworldcup.org/Download/2007-WorldCup-Competition-Rules.pdf> Seite 33

Dies fuer mindestens 2 Jahre weil das WM-Ergebnis eben 2 Jahre in die Selektion reinzaehlt.

D.h.: Fuer ein QualiBuchstaben "E" brauchte man bisher nur einen 15. Platz in Deutschland, nun einen 10.!



The image shows a document with a table titled "Kombi". The table has 13 columns labeled "1" through "13" and 13 rows labeled "0" through "12". The cells contain letters and numbers. A red box highlights the first three rows and the last three columns (columns 11, 12, and 13). The letters in the highlighted area are: Row 0: A, A, A, A, B, B, B, B, C, C, C, H, I, I, E, L, M, N, S; Row 1: A, A, A, A, B, B, C, D, E, F, G, H, I, I, E, L, M, N, S; Row 2: A, A, A, B, C, D, E, F, G, H, I, I, K, L, M, N, N, X; Row 3: A, A, B, C, D, E, F, G, H, I, I, E, L, M, N, X, X; Row 4: A, B, C, D, E, F, G, H, I, I, K, L, M, N, S, X, X, X; Row 5: B, C, D, E, F, G, H, I, I, K, L, M, M, X, X, X; Row 6: C, D, E, F, G, H, I, I, K, L, M, N, X, X, X; Row 7: D, E, F, G, H, I, I, K, L, M, N, X, X, X; Row 8: E, F, G, H, I, I, K, L, M, N, X, X, X; Row 9: F, G, H, I, I, K, L, M, N, X, X, X; Row 10: G, H, I, I, K, L, M, N, X, X, X; Row 11: H, I, I, K, L, M, N, X, X, X; Row 12: I, I, K, L, M, N, X, X, X.

Um doch noch ein paar mehr Deutschen die Qualifizierung zu ermoeeglichen, soll die Qualifikation

nicht mehr ueber die Kaderrangliste, sondern ueber die Ligaliste und die DM erfolgen.

=> Dies machen auch die Nachbarlaender so (At / Ch) Begrueundung: Direkte

Vergleichbarkeit zwischen

den Piloten bei den gleichen Wettkaempfen. Da an den Ligadurchgaengen nicht alle TopPiloten teilnehmen

bekommt man so evtl. auch ein paar andere Piloten rein.

Wir haben einen Austausch mit der PWCA darueber gefuehrt: Sie waren immer noch veraergert ueber den

Versuch der Detuschen 2006 eine sehr getrickste Liste (Pre-PWCs etc) einzureichen, die dann auch

abgelehnt wurde. Es kostete uns Ueberzeugungsarbeit, dass der LA eine faire Liste im Sinn hat.

=> Wir bekamen das OK, unsere Ligaliste einzureichen, sofern sie grob den Leistungsstand der

Deutschen wiederspiegelt und nicht gar zu "off" ist.

5. DM für Nicht-Ligapiloten

Die DM sollte ab 2008 für Nicht-Ligapiloten geöffnet werden:

- Die Beschränkung auf Liga-Only Deutsche Piloten war eine alleinige Entscheidung von Stefan Mast
- Sie war nicht im Sinne des Sportfachausschusses
- Sie entspricht nicht den üblichen Regeln in unseren Nachbarlaendern

Jedoch wollen wir nicht ohne Qualifikation:

- Vorschlag LA: WPRS
- Vorschlag Oliver Blonske: Landesmeisterschaften

6. Neues Sportkonzept

Es werden derzeit 3 verschiedene Konzepte diskutiert, die wir uns fuer die Zukunft vorstellen koennen.

Sie unterscheiden sich hauptsaechlich in der Nationalmannschaftsselektion und aendern am sonstigen Reglement wenig.

1. Jetziges Kaderranglisten-System
2. WPRS: Reines FAI Weltranglisten-System
3. 3+2: Schweizer Konzept: 3 Internationale + 2 nationale DG

Ein weiterer Zweck der KRL Heute ist die Re-Qualifikation zur Ligateilnahme. Bei den beiden Vorschlaegen 2) und 3) wuerde dies einfach durch die WPRS ersetzt werden: Ligaqualifikation = 50m + 8f der Deutschen in der WPRS

Unten ein Zwischenstand der Diskussionen --

Wir freuen uns auf Euer Feedback hierzu - dieses kann in folgendem Forums-Thread eingebracht werden: <http://forum.dhv.de/showthread.php?t=17343>

1) Momentanes Kaderranglisten-System

Vorteile: Bewaehrt, funktioniert einigermassen

Nachteile:

- immer wieder Kritik an Planbarkeit und Vergleichbarkeit.
Planbarkeit: Durch die Zeitabwertungskurve ist eine Suedafrika-Open oder eine Timbukistan-Open am Jahresende aehnlich viel Wert wie ein PWC am Anfang des Jahres, obwohl die Pilotenqualitaet natuerlich deutlich schlechter ist. D.h. Piloten die in die NM wollen, fuehlen sich genoetigt, am Jahresende zu solchen Events zu fahren um es noch in die NM zu schaffen, oder eben ihren Platz zu verteidigen.
Vergleichbarkeit: Idealerweise sollten die Top-Piloten direkt untereinander bei den gleichen Bedingungen gegeneinander fliegen. Das ist nicht der Fall, wenn jeder sich die Punkte bei irgendeinem FAI2 Event holt. (Siehe auch Verbesserungen unter 3)
- **Event- vs Einzeltaskfliegerei:** Eine Kritik am jetzigen System war, dass man dort besonders gut Punkten konnte, wenn man quasi "auf Verlust" moeglichst viele Wettbewerbe taktisch riskant fliegt, um so den einen oder anderen Taskgewinn 'abzustauben'. Dieser Flugstil ist aber bei der WM nicht gefordert. (Bsp WM-Manilla: Gewonnen hat B.Goldsmith, der als einziger jeden Tag im Ziel stand)
- Weiteres Problem: Das Fuehren der KRL ist sehr **aufwaendig!** Dieses Jahr sieht man das sehr deutlich: Zahlreiche Events muessen nun nachgefuehrt werden. Die SW dazu ist auch recht komplex, Fehler koennen durchaus mal auftreten.

2) FAI Weltrangliste als Basis

Die die neue FAI WPRS Formel nimmt nun auch die Pilotenqualitaet besser auf: die PWCs werden fairer bewertet. Hier zur Liste der Deutschen:

http://civlrankings.fai.org/?a=326&ladder_id=3&ranking_date=2007-03-01&nation_id=89

Grund auch: Die Anzahl der Piloten die an FAI 1 Events teilnehmen duerfen, wird festgelegt nach Int. Pilotenqualitaet in der WPRS! Das heisst: wer viel getan hat um die Deutschen da nach vorne zu bringen, wird auch belohnt dadurch, dass er teilnehmen darf.

Vorteile:

- wir sparen uns viel Aufwand und Diskussionen, weil die Arbeit schon von anderen gemacht wird. Regel: Nationalmannschaft= die 3+1 Top-Piloten der aktuellen Weltrangliste, zum letztmoeglichen Stichtag, der vom Veranstalter vorgegeben ist.
- Gegen Gesamtergebnis mehr zaehlen sollte als nur Einzeltasks.

Nachteile:

- **"Perpetuum-Mobile-Effekt"** der FAI1 Events: Durch die recht hohe Bewertung der FAI1 Events kann man sich dort leichter fuer das naechste FAI1 qualifizieren. Wenn man einmal in die NM gekommen ist, kann man so nur schwer wieder rausgeworfen werden.
Recht offensichtliches Beispiel: Eine unserer Frauen (*sorry, nicht persoendlich gemeint, irgendetwas muss man halt nehmen!*) kam mit dem 83 Platz bei der Europameisterschaft 06 auf die gleiche Punktzahl wie der Platz 1 bei der Bayerischen 06 brachte (Bei dem immerhin unsere gesamte LigaElite vertreten war, und die Vergleichsfliegerin auf Platz 43 kam). Sie fliegt natuerlich sehr gut, keine Frage, aber nach der WPRS kommt sie mit den FAI 1 Punkten auf Platz 10 aller Deutschen - in der Kaderrangliste nur auf Platz 35, was etwas realistischer ist.
Es ist nun also sehr schwer fuer eine Frau (z.B. Monika), die nicht mit zu den FAI1 Events mitgenommen wurde, in der WPRS besser zu werden als die, die schon drin ist.
Bei den Maennern ist dieser Effekt nicht so krass, aber dennoch sichtbar.
- Eine einseitige Nur-Event Wertung wie in der WPRS macht aber auch nicht soviel Sinn, da man damit nur zurueckhaltendes Fliegen belohnt. Wir wollen aber auch Leute foerdern, die ab und zu mal pushen - wie es die Heutige KRL tut.
- Geht ein Pilot bei einem Durchgang aus Sicherheitsgruenden landen (so wie es z.B. Ruediger vernuenftigerweise manchmal (z.B. jetzt in Greifenburg) tut, wenn es ihm persoendlich zu 'heiss' wird [mein grosser Respekt, ich tue mich da schwerer]) und der Task wird nicht gecancelt, so kann er dies bei ausschliesslicher Eventwertung

nicht mehr ausgleichen. Wenn es "Streicher" gibt, wird der Sport damit sicherer!

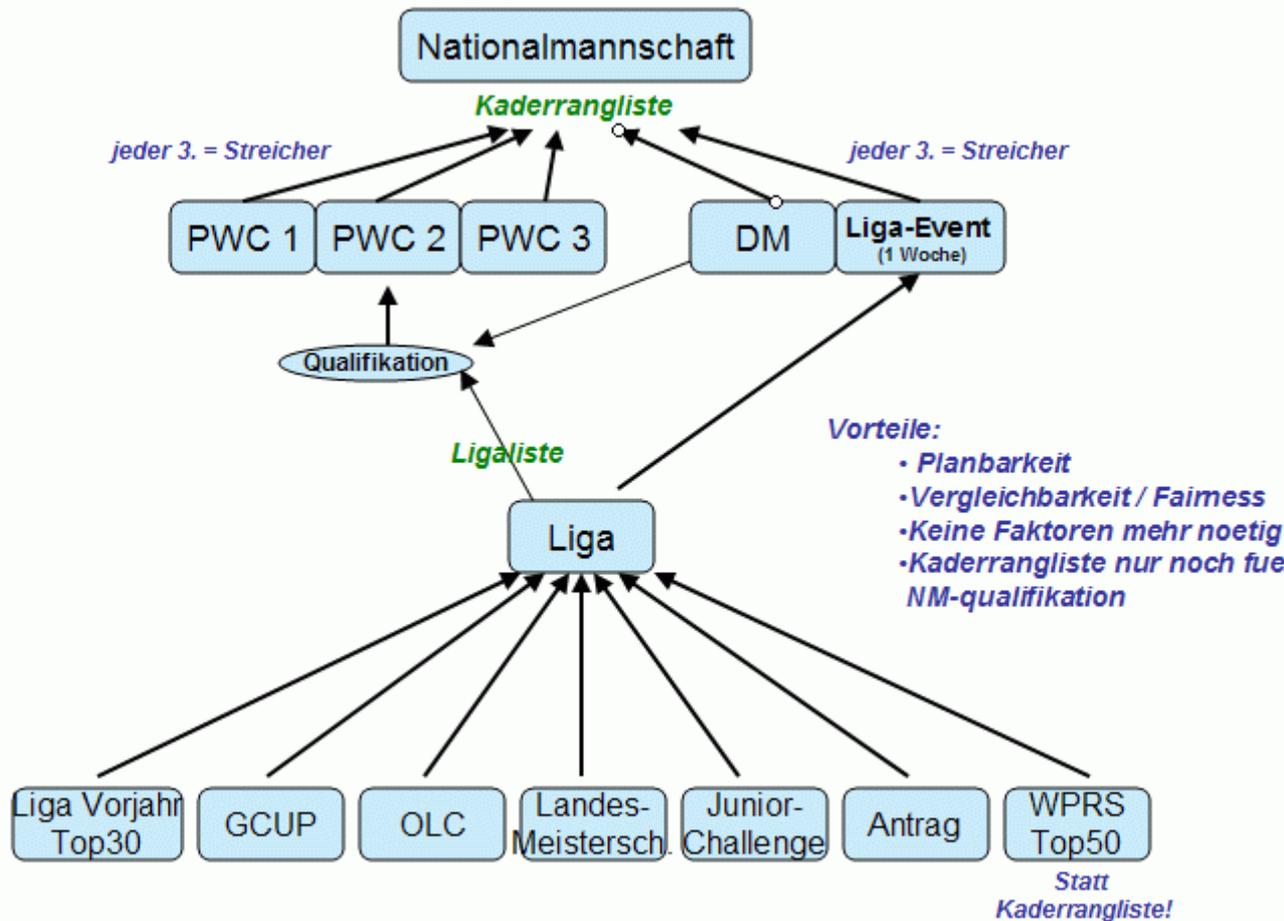
3) 3+2: Schweizer Konzept: 3 Internationale + 2 nationale DG

Dieses System lehnt sich an das Schweizer Modell an, ist also auch schon anderswo praxisbewährt. Die 2 Hauptgedanken waren:

1. **Planbarkeit**
2. **Vergleichbarkeit**

1) **Planbarkeit** wird erreicht, in dem am Anfang des Jahres die 5 Events bekanntgegeben werden, die fuer die NM Selektion relevant sind. Jeder kann sich so darauf einstellen, und muss nicht am Jahresende noch ueberlegen, ob er nach Suedafrika oder HinterTimbukistan fahren muss, um noch "frische" Punkte zu sammeln, oder fuerchten, dass ein anderer Pilot hinter ihm dort hin faehrt, und ihn mit den frischen Punkten dieses weniger anspruchsvollen Wettbewerbs aus der NM wirft.

2) **Vergleichbarkeit** ist gegeben weil jeder NM-Anwaerter Seite an Seite an den gleichen Events teilnimmt. WetterPech & Glueck sind dabei auch gering, weil nicht 1 PWC ins Wasser faellt, und beim anderen 6 Tasks geflogen werden, wie dies bei einer 3-aus-5 Regelung waere.



Weitere Vorteile:

- **Faktoren** ueberfluessig: Weil alle Piloten die gleichen Wettbewerbe mitfliegen, braucht man keine EventFaktoren mehr festzulegen um Events untereinander zu vergleichen. (dies war immer eine schwammige Sache)
Gewertet werden bei den 5 Events immer die Punkte, die es fuer diesen Task gab. Das ist leicht zu berechnen und trotzdem fair! Es zaehlen wie bisher auch die Regeln, wann ein Task ueberhaupt fuer die KDRliste gewertet wird (Absauftask-Blocker)
- **Ligaliste** aufwerten fuer **PWC**: Kaderrangliste wird wieder auf den urspruenglichen Zweck zurueckgefuehrt: NM-Selektion. Fuer sonstiges gibt es dann die Ligaliste. Dies ist auch ein Vorteil, da das PWC Komitee dann keine Alternative mehr hat, als unsere Ligaliste zu akzeptieren).
Die NM-Selektionsliste taugt dafuer nicht, weil sie ja hauptsaechlich aus PWC-Events besteht.
(P.S.: Wir wollten bei diesem Konzept eigentlich auch den Namen KDR-liste loswerden, um den Unterschied zu verdeutlichen - Ulrich Probst meint aber, dass es weniger Diskussionen (Spofa...) gibt, wenn wir den Namen beibehalten. Die WO muss nur in einem Punkt umformuliert werden, was die gewertete Zeit (bisher 2 Jahre mit Abwertung, nun nur noch 1 Jahr) betrifft.

- **Zeitabwertungskurven** ueberfluessig: Es zaehlt nur noch 1 Saison, man so also immer die "frischeste" beste Mannschaft, und braucht keine Zeitabwertungskurven mehr. Neulinge wie Robert koennen sich so auch innerhalb eines Jahres qualifizieren.
- **Event- vs Einzeltaskfliegerei:** Es wird ein guter Kompromiss gefunden Zwischen der "auf Verlust Fliegerei" der KRL und der Vorsichtfliegerei der WPRS, in dem man fuer die 3 PWCs und die beiden Nationalen Durchgaenge je jeden dritten Task streichen darf. So wird ein Absauefer nach dem Start oder eine mutige taktische Entscheidung nicht zu sehr abgestraft, aber man kann auch nicht die "besten 8 aus 20Events mit 100 Tasks" waehlen. Die 2 Gruppen fuer Streicher sind notwendig, weil sonst die Bewertung zwischen PWC und National zu unterschiedlich waere. *(Um kurze nationale Tasks (z.B.500Pkt Platz1) fair zu werten, muesste man eine Normierung auf 1000Pkt wie beim PWC durchfuehren. Es ist aber leichter bei einem nat Task 1000 Pkt zu machen als beim PWC, so wuerden dann eher viele PWC-Ergebnisse gestrichen.)*
- **Flexibilitaet bei der Auswahl der jaehrlichen Events:** In die WO wuerden wir nicht festschreiben, dass am Jahresbegin 3 PWCs ausgewaehlt werden muessen, sondern nur dass es (mindestens) 3 grosse Internationale Events mit Weltklassepiloten sein muessen. So waeren wir flexibel, auch mal z.B. eine Schweizermeisterschaft auszuwaehlen, falls das PWC-System sich aendern sollte.

Nachteile:

- Kritik wurde geuebt an der fixen Festlegung der einzelnen Events, weil manche Anwaerter evtl aus Beruflichen Gruenden nicht zu allen Events koennen (z.B. Ruediger Goerdes)
- Eine weitere Kritik war, dass das 1) & 2) die Viel-FAI&PWC-Flieger belohnen, und 3) nicht. D.H. es koennte sein, dass weniger Leute auf internationale FAI Events gehen, was dann wieder die Pilotenqualitaet in D insgesamt druecken koennte. Zudem koennte das dann durch weniger Punkte in der WPRS auch weniger Piloten bei FAI-1 Wettkaempfen bedeuten (ueberzaehlige Mandate...)

7. 4/5 Durchgaenge fuer Kaderrangliste

- Die Liga und der Ligaausschuss haben bei der LigaHerbsttagung mit grosser Mehrheit ihren Wunsch ausgedrueckt, es bei der bisherigen Wertung von 5 Ligatasks in der KDR-Liste zu lassen.
- Stefan hat gegen diesen Wunsch entschieden und auf 4 reduziert. Der LA hat protestiert wurde aber nicht beruecksichtigt.

- Wir wollten dies wieder auf die ursprünglichen 5 setzen, da sich diese Zahl gut bewährt hat, und der Wert der Ligateilnahme steigt.
 - Im Rahmen des oben Vorgestellten Gesamt-Sportkonzeptes koennte jedoch die KLR in der heutigen Form ueberfluessig werden, darum wollen wir erst diese Entscheidung abwarten.
-

8. WM Faktoren

Aehnlicher Punkt wie 7)

- Stefan hat in 2007 ohne Ruecksprache mit dem LA den Wertungsfaktor fuer die WM/EM von bisher 1.5 auf nun 2.0 angehoben.
 - Mehrere LA-Mitglieder finden unfair, dass die Nationmannschaft für die Teilnahme an WM/EM hohe Punkte für die Kaderrangliste erhalten soll. Sie haben nämlich innerhalb der dt. Piloten hier eine Monopolstellung, das heisst sie fliegen nur gegen die ausländische, nicht aber gegen die deutsche Konkurrenz.
 - Die WM sollte nur einem einzigen Zweck dienen, nämlich der Ermittlung des Weltmeister, sowohl in der Einzel- als auch der Team-Wertung. Dies erreicht man durch Fliegen auf das Gesamtergebnis, nicht durch Einzeltaskfliegerei auf Verlust. Der Anreiz der KRL ist aber in Einzeltasks zu Punkten, um im naechsten Jahr wieder beim FAI 1 dabei zu sein. Dies ist kontraproduktiv.
 - Wir wollen den Faktor wieder auf einen faireren Wert bringen. 1.5-1.7 sind im Gesprach. Rueckwirkend schlecht zu ändern, aber fuer Zukunft ! Ist nicht so dringlich momentan, da die naechste EM noch eine Weile hin ist
 - Wie schon bei 7) : Koennte bei Abschaffung der alten KRL ueberfluessig werden.
-

9. Jokerregelung

Es geht um Jokerregelung (Platz fuer jemand, der nicht nach KRL Reihenfolge vergeben wird) fuer die Nationalmannschafts-selektion. Zuletzt gab es die Moeglichkeit fuer 2 Joker die vom Teamchef frei ausgewaehlt werden konnten.

Bei der WM wird es aber z.B. nun nur noch 3 + 1 Plaetze geben fuer alle Laender! Die Jokerregelung hat die letzten Jahre immer wieder fuer viel Unruhe und Streit gesorgt: Es ist an den Piloten auf dem 4.Platz, der viel Zeit, Geld und Engagement aufgebracht hat, um da hin zu kommen, nur schwer vermittelbar warum er daheim bleiben soll, und jemand von KRL Platz 20 darf stattdessen mit. Dies fuehrt zu Frust und Planungsunsicherheit, die die Kandidaten hemmt, sich voll einzubringen, wenn das Ziel nicht fair planbar ist.

=> Unser Fazit: wir sollten die Joker moeglichst weit abschaffen.
Wir wollen nur noch maximal (!) 1 Platz fuer einen Joker freimachen, und dieser soll nur dann in Anspruch genommen werden, wenn schwerwiegende Kriterien wie Verletzung, Krankheit, Ungluecksfall in der Familie vorliegen. Falls das neue Sportkonzept mit 3in+2nat Veranstaltungen angenommen wird, wuerde der Pilot, der bei einer dieser Veranstaltungen ausfaellt dann die Durchschnittspunkte der teilnehmenden NM-Piloten bekommen.

Abstimmung: 40 Dafür, 6 Dagegen

10. Gütesiegelregelung für Gurtzeuge

Der Ligaausschuss hat einen Antrag (<http://forum.dhv.de/showthread.php?t=17321>) dazu bekommen, sich damit zu befassen, dass die Wettbewerbsordnung schon Heute vorschreibt, dass Alle Piloten der Liga nur GZ mit Guetesiegel fliegen duerfen. International ist das sehr unueblich.

Der LA hat sich aber nach Erwaegung aller Punkte entschlossen, dass ein GZ mit vernuenftigem Protektor einfach Sinn macht. Nicht zuletzt riet uns Harry Buntz von der DHV Technik :
"Die wenigsten Piloten wissen eigentlich, was sie da tun! Ein Guesi-Protektor (17cm) hat beim Falltest eine Belastung von 20g auf die Wirbelsaeule, einer mit 12cm Dicke wie der von Woody Valley mit 40g schon gleich das doppelte." Der Advance ist noch weit duenner!

Allein die in der Liga bekannten Rueckenverletzungen aus den letzten 2 Jahren sollten warnendes Beispiel genug sein, dass es auch fuer sehr gute Piloten wichtig werden kann, einen guten Protektor zu haben. Die 5cm machen beim Design und Gewicht wirklich keinen grossen Unterschied. Beim Luftwiderstand auch nicht, wenn man es entsprechend formt (Vgl: der Sack hinter dem Piloten, der viel Widerstand reduziert.) Es geht also nicht um Ueberregulierung, sondern um sehr wenige cm, die einen sehr grossen Unterschied machen.

Unser Vorschlag: Wir lassen die Statements zur GuesiPflicht bei Gurtzeugen so wie sie Heute sind in der Wettbewerbsordnung, machen aber ein 2 teiliges Konzept, um den Uebergang hinzubekommen:

1. Wir schreiben als Ligaausschuss und als Piloten die Hersteller an, dass wir in D einen GuesiKonformen Protektor als sinnvoll erachten, und die bestehende Pflicht deshalb bekraeftigen. Darum bitten wir Sie, die naechsten Modelle mit entsprechendem Protektor zu bauen und Guetesiegeln zu lassen. Wir haben schon bei Woody Valley angefragt, und bekamen als

Antwort:

"Das ist kein Problem: Wenn das in Deutschland vom Markt verlangt wuerde, wird das naechste X-Rated Design einfach 5cm mehr Protektor bekommen. " Advance hat sehr viele Anfragen bekommen, stellt sich bisher aber noch stur, das das kein Markt sei -> Wir wuerden uns freuen, wenn moeglichst viele Advance-Piloten ihren Hersteller auffordern sie vom Gegenteil zu ueberzeugen.

2. Bis diese GZ auf dem Markt sind schaffen wir eine Uebergangsfrist in der Guesi-Lose GZ geduldet werden, wenn sie zumindest die gleichen Festigkeitstest nachweisen koennen.

Abstimmung: Für ein langfristigen Wechsel zu GüSi Gurtzeugen mit einer Übergangsregelung:
41 Dafür, 6 Dagegen, 9 Enthaltungen

Abstimmung: GüSi Gurtzeuge sind ab sofort verpflichtend für GüSi-Klassen Wertung:
32 Dafür, 6 Dagegen, 12 Enthaltungen

11. Verschiedenes / Anträge

- **Antraege an den Ligaausschuss:**

Nachdem Stefan nicht mehr als Teamchef als Kontaktperson fuer Ligabelange fungiert, haben wir beschlossen einen Ligaausschuss-Mailverteiler einzurichten, um zukuenftig besser fuer Euch erreichbar zu sein. Wenn ihr also Antraege, Vorschlaege und sonstige Sorgen habt, die ihr dem LA vorbringen wollt, schreibt einfach an diese Adresse:

ligaausschuss@germanleague.de

Sie wird dann direkt an alle LA-Mitglieder weitergeleitet. Bitte beachtet jedoch, dass diese Adresse nur innerhalb der Liga weitergegeben werden sollte, und auch in keinerlei Art & Weise auf Webseiten veröffentlicht werden darf (auch nicht in PDFs u.ae.) um Spammails zu verhindern!

- Klärung bzgl. **Sponsoring VW und Ford**: Läuft über den Sportbund, ist kein Vertrag mit der Liga.
- Wunsch aus der Liga: **Tagesordnung vor der nächsten Ligatagung veröffentlichen**
Ja, das macht Sinn - wir werden uns bemuehen, war aber mit dem derzeitigen akuten Arbeitskraeftemangel im Ligaausschuss nicht zu schaffen.

- **Arbeitskraeftemangel im Ligaausschuss**

Mit der derzeitigen Besetzung konnte der LA nur funktionieren, solange Stefan Mast die gesamte Arbeit an Vorbereitungen und Nachbereitung gemacht hat. Der LA diente haeuptsaechlich nur zum Abstimmen. Seit Stefan Mast weg, und ein aktives 4tel des LA gesundheitlich verhindert ist, geht inhaltlich fast gar nichts mehr voran. Viele Punkte die oben erwaeht sind, muessten nun vorangetrieben werden, durch jemand, der sich dafuer zustaendig fuehlt. Leider findet man keinen mehr dafuer, der sich dieser Punkte annimmt. Wir schlagen vor, dass Freiwillige aus der Liga bei uns mitmachen koennen und an einzelnen Themen arbeiten koennen. Wer dass gerne tun wuerde, kann sich gern beim LA melden (mail, siehe 11.1.)

Weiterhin sollte an der Ligaherbsttagung, (*die wir z.B. waehrend der Deutschen Meisterschaft abhalten koennten,*) ein neuer Ligaausschuss gewaehlt werden. Es sollten sich nur Personen aufstellen lassen, die neben ihrer Kompetenz auch noch bereit sind die noetige Arbeit zu leisten, um die Liga voran zu bringen!

--- END of DOC ---
